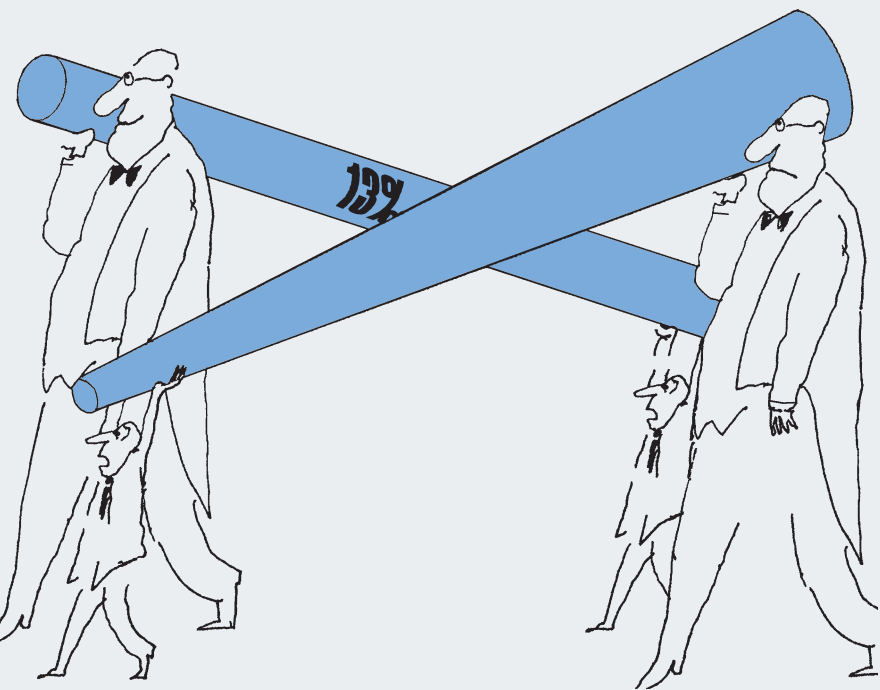


## 4 Критики демократии

Как мы уже говорили, сегодня демократия при всех ее издержках остается позитивной ценностью, и даже лозунгом, для большинства политических сил и интеллектуалов. Критики либеральной демократии атакуют ее, как правило, во имя тех или иных демократических прав: учета национальных интересов как интересов большинства, социальных гарантий для бедных и «исключенных» из общества, во имя равенства и от лица простого народа и т. д. Остаются некоторые государства и идеологии, отвергающие демократию напрочь как западное изобретение. Это почти всегда касается исламского мира, где остаются недемократические монархии (Саудовская Аравия, Бахрейн) и радикальные недемократические идеологии, например призывающие к восстановлению монархии халифов. Но это скорее исключения, подтверждающие правило.

В последнее же время в ситуации консенсуса по поводу демократии и размывания значения этого слова появились и некоторые голоса западных интеллектуалов, левых и либеральных, которые призывают отбросить демократию не только как реальную систему, но даже и как лозунг. (Чем-то это напоминает поздний Советский Союз, когда большинство критиков системы обвиняли лидеров в том, что они не настоящие коммунисты, но только наиболее смелые позволяли себе усомниться даже и в коммунизме.)


**i** *Brown W. We are all Democrats Now // Democracy in What State? NY: Columbia University Press, 2011. P. 46.*





Вот некоторые антидемократические аргументы известных современных мыслителей.

**A.** Ален Бадью критикует демократию как «эмблему» современного мира. Для него под этой эмблемой скрывается просто политическое лицо капитализма. Действительно, количественный подход демократических конституций к выявлению воли народа аналогичен абстрактной форме стоимости, характерной для капиталистической экономики, и свидетельствует о тенденции превращать социальные отношения в анализ товарообмена. Свобода и перmissивность демократического общества представляют собой, по сути дела, гедонизм и эгоизм потребления, востребованный тем же капитализмом. По словам Бадью, демократия в сегодняшнем ее понимании — это «капитало-парламентаризм, находящийся в перманентном упадке» и основанный на «денежной абстракции». Надо оценивать демократию по тому, что ей противостоит. Обычно считается, что демократии противостоит «диктатура» или «тоталитаризм». Но, спрашивает Бадью, не является ли настоящей ее противоположностью коммунизм?




В терминах политической теории коммунизм, говорит Бадью, представляет собой не столько демократию, сколько *аристократию*, правда, «аристократию для всех». То есть мы должны отвергнуть содержа-

 **Ален Бадью** (род. 1937) — знаменитый современный французский философ, создал оригинальную теорию события и субъекта путем интеграции философии с современной математикой.

 **Перmissивность** (от лат. *permissio*, разрешение) — склонность по возможности разрешать подчиненным то, что не представляет прямой опасности. Концепция «вседозволенности» появилась начиная с 1960-х годов на Западе и в остальном мире.

 *Badiou A. The Democratic Emblem // Democracy in What State? NY: Columbia University Press, 2011. P. 6–15.* В английском переводе эта фраза опущена, см. оригинал: *Démocratie, dans quel état? Paris: La fabrique, 2009. P. 25.*

щийся в идее демократии лозунг власти «простого человека», — такого, *как он уже есть*, без необходимости меняться и развиваться — потому, что этот лозунг противоречит и старой идее цивилизации, и революционной идее коллективной эмансипации сознания.

- Б. Джорджо Агамбен , еще один крупный современный философ, также отвергает ценность «демократии», указывая на то, что это понятие предполагает форму государства с его разделением власти на законодательную и исполнительную. Демократическое «народовластие» действует в современном государстве только при условии, что реальное управление делегируется компетентным чиновникам. Это управление, в свою очередь, может быть более или менее «демократичным» (соблюдающим права, прозрачным и т. д.), но это демократизм другого рода, чем выборы, формирующие законодательную власть как реализуемую «самим» народом. Пока эти два смысла и две ветви демократической власти остаются разъединенными, «демократия» остается фикцией, прикрывающей пустоту. Иначе говоря, с точки зрения Агамбена, подозрительной является сама структура, при которой одни царствуют, а другие правят: народ выступает как экран для действия чиновников<sup>i</sup>. Эти рассуждения особенно актуальны в наше время, когда правительства получают все больше свободы в принятии решений и господствуют *неолиберальные* принципы ведения политики (ставящие деловую *эффективность* выше плебисцитарной  легитимности).
- В. Осторожные сомнения в демократии есть и у либеральных авторов. Так, американский политолог и телеведущий Фарид Закария , оставаясь в целом приверженцем либеральной демократии американского типа, указывает на внутренние противоречия принципов демократии и либерализма<sup>ii</sup>. *Демократия* — это выборы, их честность и широта избирательного права, это полномочия выборных властей (а не исполнительной власти), референдумы и т. д. *Либерализм* (точнее, «либеральный конституционализм») — это светская


публичная власть, это приоритет права, в том числе права меньшинств; это свобода, в том числе свобода слова и свобода предпринимательства, и это рациональность управления.


Закария считает, что принцип демократии в этой паре должен быть разумно ограничен: его неограниченное применение ведет к популистским искажениям в политике, превращает политику в игру лоббистских интересов вместо поиска общего блага<sup>iii</sup>. Но главное — демократизм вреден при «экспорте» демократии в новые, ранее авторитарные страны. В большинстве случаев попытка установить там либеральные *демократии* приводит к отторжению их самим населением на выборах, так что в лучшем случае возникают «нелиберальные демократии». В таких ситуациях народ голосует и реально поддерживает режимы,


**i** Agamben G. Introductory Note on the Concept of Democracy // Democracy in What State? NY: Columbia University Press, 2011. P. 1–5.

**ii** Закария Ф. Будущее свободы. Нелиберальная демократия в США и за их пределами. М.: Ладомир, 2004.

**iii** Там же. С. 181–190.

 **Джорджо Агамбен** (род. 1942) — знаменитый современный итальянский философ. Автор работ по философии языка, эстетике, онтологии и политической философии. Цикл “Homo Sacer” посвящен трансформации в наше время архаических структур общественной исключительности и исключенности.

 **Фарид Закария** (род. 1964) — американский политолог и журналист индийского происхождения. Закончил Гарвардский университет, опубликовал несколько книг, в их числе «Будущее свободы» (2003), ведет аналитическую передачу на CNN, ведет колонку в журнале “Newsweek”.

 **Плебисцитарный** — зависящий от прямого волеизъявления граждан путем голосования (плебисцита, референдума). Плебисцитарная легитимность — это зависимость признания той или иной политики от ее поддержки народом во всеобщем голосовании. В широком смысле плебисцитарную легитимность имеют и парламент, и президент, т. к. выборы являются своеобразным плебисцитом о легитимности парламента и президента.

не имеющие ничего общего с западными конституциями: авторитарные, репрессивные и фундаменталистски ориентированные. Гораздо предпочтительнее, по мнению Закария, было бы усиливать в таких странах либеральные конституции, ограничивая в них демократический компонент (по примеру, скажем, европейских конституций XIX века).

Эти слабые голоса в громком хоре апологетов отражают кризис данного понятия. Свертывание демократических принципов и практик уже идет по всему миру, в частности в рамках неолиберальных реформ с их культом технократической эффективности. Но лозунг демократического общества до поры до времени остается неприкосновенным, и надо помнить, что слишком единодушное принятие этого лозунга может дать обратный эффект. Мы рискуем в XXI веке увидеть утрату легитимности демократии как понятия — если не будет предложено ее обновленное видение.

## 5 Демократия и либерализм

Современная демократия обычно определяется более точно как «либеральная демократия». Это демократия, где элементы народовластия обрамлены конституцией, верховенством права, где главенствующую роль играют права индивида и небольшой группы, где существует разделение властей, и каждая власть (в том числе демократически избранная) — ограничена. Собственно, от народовластия здесь остались только выборы, свобода высказывания и собраний, что можно отнести как к демократическим (обеспечение выборов), так и к либеральным (право личностей и групп) принципам. Так что точнее было бы говорить о демократическом либерализме, а не о либеральной демократии. Впрочем, национальное деление стран и их суверенитет требуют, чтобы акцент был поставлен именно на демократии, поскольку либерализм — это набор всеобщих правил, не завязанный на ту или иную группу или территорию, в отличие от демократии, которая представляет собой власть «суверенного» народа.